BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3786-8/20
Мостар, 28.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача KRAJINA GROUP д.о.о. Бања Лука од 17.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке стоматолошког потрошног материјала Лот 2. бр.02-2-1-48-47-63/20 од 8.12.2020.год. и Лот 3. бр.02-2-1-48-47-64/20 од 8.12.2020.год. уговорног органа Стоматолошки факултет Универзитета у Сарајеву, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 28.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача за Лот 2. бр.02-2-1-48-47-63/20 од 8.12.2020.год. и Одлука о избору најповољнијег понуђача за Лот 3. бр.02-2-1-48-47-64/20 од 8.12.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Стоматолошки факултет Универзитета у Сарајеву (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке стоматолошког потрошног материјала Лот 2. бр.02-2-1-48-47-63/20 од 8.12.2020.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Лот 3. бр.02-2-1-48-47-64/20 од 8.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.48-1-1-19-3-33/20, објављено на Порталу јавних набавки 8.10.2020.год.).
Понуђач, KRAJINA GROUP д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.12.2020.год. изјављује жалбу на наведене одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 21.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 3. предметног поступка набавке жалбом наводи да је уговорни орган одбацио понуду понуђача Dental group д.о.о. Сарајево из сљедећег разлога: „Понуђач није парафирао све листове Нацрта уговора, а дужни су уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора. Тачка 22. Нацрт уговора (основни елементи уговора), Тендерске документације."

Оспоравајући понуду понуђача Dental group д.о.о. Сарајево, жалилац истиче сљедеће жалбене наводе: Комплетна понуда датог понуђача није парафирана нити овјерена печатом, те је иста требала бити одбачена као неприхватљива сходно члану 58. став (1) тачка х) ЗЈН; Техничка спецификација није попуњена у складу са формом коју је дао уговорни орган како су у Обрасцима за цијену понуде наведени каталошки бројеви за ставке 30, 31, 32-43, 44-51, 66-70, 71, 73-80, 87-98, 99-109, 110-112, 115-117, 121-122. а тражи се да се наведе фабрички назив, те имајући у виду наведено, дати понуђач није доставио своју понуду у складу са захтијевима из ТД и ЗЈН; У изјавама из члана 45, 47. и 52. ЗЈН није наведен исправан број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о овој јавној набавци; У Изјави из члана 72. ЗЈН која се налази на 30 страни понуде, није наведен исправан број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о овој јавној набавци; Понуђач је уз своју понуду доставио гаранцију за озбиљност понуде, на којој је назначена процијењена вриједност лота 3 на износ од 438.826,00 КМ, што није тачно јер је процијењена вриједност лота 3-39.623,00 КМ. Имајући у виду наведено, жалилац сматра да из горе изнесених навода, понуда понуђача Dental group д.о.о. није достављена у складу са захтјевима уговорног органа из предметне ТД и одредбама ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да није потребно образлагати наводе жалиоца обзиром да је понуда понуђача Dental group д.о.о. Сарајево у предметном поступку набавке Лота 3. одбачена као неприхватљива, те давање одговора на изнесене жалбене наводе жалиоца не би имало сврхе.

Увидом у Записник о оцјени понуда Лота 3. предметног поступка набавке бр.02-2-1-48-47-43/20 од 3.12.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Dental group д.о.о. Сарајево одбацио као неприхватљиву („Понуђач није парафирао све листове Нацрта уговора а понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у кои су унијели податке из своје понуде те парафирати све листове Нацрта уговора. Тачка 22. Нацрт уговора (основни елементи уговора) Тендерске документације".

Сходно наведеном, неспорно је дакле да је понуда понуђача Dental group д.о.о. Сарајево у предметном поступку (лоту 3.) набавке оцијењена неприхватљивом од стране уговорног органа те с тим у вези, из разлога економичности поступка овај орган цијени да није неопходно изјашњавати се о изнесеним наводима жалиоца који оспорава прихватљивост понуде понуђача Dental group д.о.о. како је уговорни орган дату понуду у предметном поступку набавке одбацио као неприхватљиву. У датом контексту такође се наглашава да жалилац није доказао или учинио вјероватним да би изјашњавање о прихватљивости понуде споменутог понуђача (која је одбачена као неприхватљива у датом поступку набавке од стране уговорног органа) основом његових постављених жалбених навода, утицало на положај жалиоца у предметном поступку набавке као понуђача или да је чињеница по којој је уговорни орган понуду Dental group д.о.о. оцијенио неприхватљивом, у било коме елементу утицала на оцјену понуде жалиоца или његов правни статус у датом поступку набавке, односно жалилац није доказао или учинио вјероватним да му је у

конкретној ситуацији проузрокована штета од стране уговорног органа због тога што је исти понуду понуђача Dental group оцијенио неприхватљивом.
4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка Лота 2. набавке (Санитариа дентал д.о.о. Мостар) из сљедећих разлога:
4.1. Уговорни орган је тачком 12. ТД - Начин достављања понуде захтијевао да се свака страница понуде нумерише а што је у складу са чланом 58. став (2) ЗЈН: "Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумериране (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.)." Жалилац истиче да је изабрани понуђач нумерисао сваку десну страну листа, а не сваку страницу и са лијеве и са десне стране како је то захтијевано ТД, наводећи такође да ни прва страна понуде није нумерисана. Жалилац с тим у вези закључује да понуда датог понуђача није достављена у складу са ТД и ЗЈН.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуда спорног понуђача нумерисана на начин да је осигуран континуитет страница, те је онемогућено уметање или вађење листова, што представља основни циљ нумерисања.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је изабрани понуђач нумерисао сваку страницу (десну) понуде на којој се налази садржај документа, при чему је понуда чврсто увезана те је на тај начин осигуран континуитет понуде, при чему одсуство неумерације насловне странице понуде (на којој се налази назив понуђача и натпис «Оригинал понуда» не представља разлог за одбацивање понуде, с обзиром на претходно наведено и утврђено стање у вези са нумерацијом и увезивањем дате понуде.
4.2. Изабрани понуђач није попунио изјаве из члана 45, члана 47, члана 52. и члана 72. ЗЈН у складу са формом и захтијевима из ТД: на Изјави из члана 45. ЗЈН није наведен број Службеног гласника у којем је објављено предметно обавјештење о јавном набавци; на Изјави из члана 47. и члана 52. и Изјави из члана 72. ЗЈН није назначен положај овлаштене особе а исти податак се тражи у склопу ове изјаве, при чему на Изјави није ни наведен број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о јавном набавци. С тим у вези, жалилац закључује да споменуте изјаве приложене у понуди понуђача нису достављене у складу са прописаном формом коју даје АЈН и захтјевима из ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су наводи жалитеља да изабрани понуђач није навео број Службеног гласника приликом попуњавања горе наведених изјава нису основани из разлога што је понуђач доставио попуњене и овјерене изјаве од стране надлежног органа у остављеном року, те је својим потписом и овјером потврдио наводе из изјава. Такође, навео је и број обавјештења о набавци па уношење броја службеног гласника само по себи битно не утјече на садржај и сврху изјава. Надаље, наводи жалитеља да изабрани понуђач није навео положај овлаштене особе приликом попуњавања горе наведених изјава нису основани из разлога што је изабрани понуђач доставио актуелни извод из судског регистра из којег је видљиво лице овлаштено за заступање, а у наведеним изјавама је навео податак о имену и презимену тог лица. Уговорни орган с тим у вези закључује да из свих достављених докумената је видљив положај овлаштене особе при чемује изабрани понуђач доставио попуњене и овјерене изјаве од стране надлежног органа у остављеном року, те је својим потписом и овјером потврдио наводе из изјава.
Наводи жалиоца којим оспорава прихватљивост изјава из члана 45, 57, 52. и 72. ЗЈН понуде изабраног понуђача из разлога што исте не садрже број Службеног гласника у

којем је објављено предметно обавјештење о јавном набавци, одбија се као неоснован, како је увидом у дате изјаве утврђено да је у истима уписан (тачан) број обавјештења предметне набавке, да су исте неспорно дате (потписане) за предметни поступак набавке од стране овлаштеног лица и на начин захтијеван предметном ТД, те да с тим у вези, неуписивање броја Службеног гласника објаве предметне набавке не представља разлог за одбацивање спорних изјава достављених у датој понуди.

Такође, из идентичних разлога се одбија и навод жалиоца којим оспорава прихватљивост изјава из члана 47, 52. и 72. ЗЈН јер у истима није назначен положај овлаштене особе која је дала изјаве.

4.3. Тачком 10. ТД - Остали услови за квалификацију, у смисли доказивања способности понуђача и доказа који се траже, под тачком д), тражено је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у износу од 1,5 процијењене вриједности уговора те је нејасно зашто је уговорни орган тражио исту када је у т.23. ТД јасно навео да се гаранција за озбиљност понуде доставља само за лотове чија вриједност прелази 100.000,00 КМ, при чему је процијењена вриједност Лота 2. 28.302,00 КМ. С тим у вези жалилац истиче да је уговорни орган свјесно извршио повреду члана 61. става 2. ЗЈН захтијевајући од понуђача да уз понуду доставе гаранцију за озбиљност понуде у износу од 1,5% процијењене вриједности уговора како процијењена вриједност лота не прелази 100.000,00 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је на страници 10 ТД опћенито набројао врсте гаранција и њихове описе, при чему је страници 16. исте наведено: "Гаранција за озбиљност понуде је неопходна за лот-ове чија вриједност прелази 100.000.00 КМ".

Увидом у т.23. ТД – Гаранција за озбиљност понуде, утврђено је да је ријеч о гаранцији у случају да понуђач одустане од понуде у року важења понуде и да иста износи 1,5% процијењене вриједности лота, те да је дата гаранција неопходна за лотове чија вриједност прелази износ од 100.000,00 КМ.

Сходно наведеном предметни навод жалиоца одбија се као неоснован, како је увидом у ТД утврђено да је уговорни орган процијенио предметни лот набавке (2) на износ од 28.302,00 КМ те с тим у вези цијени се да дио ТД на коју се позива жалилац у истакнутом наводу везан за гаранцију и озбиљност понуде није од утицаја на другачије рјешење разматране ствари, када је неспорно да уговорни орган у ТД поставља захтјев да понуђачи доставе гаранцију за озбиљност понуде у износу од 1,5% процијењене вриједности уговора само за лотове чија процијењена вриједност прелази 100.000,00 КМ.

4.4. Жалилац надаље оспорава прихватљивост понуда изабраног понуђача (Санитариа дентал д.о.о. Мостар) Лота 2. и Лота 3. предметне набавке истичући да у склопу техничке спецификације у Лоту 2. и Лоту 3. ТД је јасно наведено да понуђачи требају да наведу фабрички назив робе коју нуде. Међутим, у склопу Лота 2, изабрани понуђач за ставке 12 – 23. у Обрасцу за цијену понуде наводи каталошки број понуђене робе без навођења фабричког назива исте, док је за Лот 3. у склопу Обрасца за цијену понуде за ставке под ред.бр. 38, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48. и 49. изабрани понуђач поступио исто јер је само навео само каталошке бројеве понуђених производа али без назива истих. Сходно наведеном, изабрани понуђач је на дати начин у понудама за Лот 2. и Лот 3. предметног поступка набавке прекршио члан 57. став (1) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде унио тачне каталошке шифре производа које недвосмислено говоре о којем се производу ради и исте ни у којем случају не могу бити замијењене.

Увидом у Обрасце за цијену понуда предметне ТД утврђено је да је уговорни орган у истима предвидио посебне колоне: Фабрички назив производа и Производ, у којима су понуђачи требали попунити исте у односу на робе које нуде у предметној набавци.
Увидом у Обрасце за цијену понуде приложене у понуди изабраног понуђача за Лот 2. и Лот 3. предметне набавке, а у односу на изнесене наводе жалиоца, утврђено је да изабрани понуђач за спорне ставке није уписао фабричке називе производа производа које нуди него каталошке шифре.
Даљим увидом у Образац за цијену понуде приложен у понуди изабраног понуђача за Лот 2. утврђено је да исти за ставке под ред.бр. 4, 24,, 42 и 43. није понудио ниједану робу тражену споменутим ставкама Обрасца (уписујући «не нудимо») док је увидом у Образац за цијену понуде Лота 3. утврђено је да је изабрани понуђач за ставке 20,22,56, 57, 58, 59, 60,72, 100, 133. и 136. поступио на идентичан начин (наводећи у датом Обрасцу да не нуди робу за наведене ставке Обрасца).
Увидом у Обрасце за цијену понуде предметне ТД за Лот 2. и Лот 3. утврђено је да у истима уговорни орган експлицитно у Напоменама т.1. прописује да за сваку ставку у понуди, понуђачи морају навести цијене (роба коју нуде).
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како изабрани понуђач достављањем описаних Образаца за цијену понуде за Лот 2. и Лот 3. понуде није исте доставио/попунио у складу са захтјевима уговорног органа из предметне ТД, јер у односу на поједине тражене ставке изабрани понуђач није правилно попунио рубрику Фабрички назив производа (изостављајући исте) нити је уопште нудио робу за поједине ставке тражене предметним обрасцима за цијену понуде ТД, те се констатује да изабрани понуђач на наведени начин није поступио сходно члану 57. став (1) ЗЈН, па су његове понуде требале бити од стране уговорног органа оцијењене као неприхватљиве (како одредбе споменутог члана Закона прописују да су у поступцима јавних набавки приликом припремања понуда, понуђачи дужни да се придржавају захтјева и услова уговорних органа постављеним у тендерским документацијама).
5. У последњем наводу жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке (достављену за Лот 2. и Лот 3. исте), истичући да разлог одбијања његове понуде од стране уговорног органа није у складу са ЗЈН. Наиме, уговорни орган наводи да жалилац нема регистровану дјелатност 47.74 Трговина на мало медицинском робом и ортопедским помагалима у специјализованим продавницама при чему у односу на наведено, жалилац истиче да уговорни орган није специјализована продавница, која ће вршити даље дистрибуцију медицинских средстава, већ високообразовна установа која ће понуђену робу да користи у сврху едукације својих студената те захтјев на који се позива уговорни орган подразумијева да специјализована продавница аплицира на тендер, а не велепрометник. Жалилац наглашава да је регистрован као велепрометник лијековима и медицинским средствима, што се потврђује Актуелним изводом из судског регистра, шифром дјелатности 46.46. Обзиром да Комисија за јавне набавке није упућена шта подразумијева тачка 46.46. жалилац истиче да је Уредбом о класификацији дјелатности („Службени гласник РС“ бр.8/14) обухваћена шифра дјелатности 46.46. којом је дефинисано следеће: "46.46 Трговина на велико фармацеутским производима која укључује трговину на велико ортопедским помагалима и трговину на велико фармацеутским и медицинским производима." Дакле, жалилац је у склопу своје понуде уредно доставио Актуални извод из судског регистра из којег се јасно може закључити да је исти регистрован као веледрогерија и да задовољава услове из ТД, те уговорни орган

није могао понуде жалиоца у предметном поступку набавке оцијенити као неприхватљивим.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је на страни 8. ТД, а) Способност обављања професионалне дјелатности, наведено: "Понуђачи су дужни у понуди доставити доказ о регистрацији у одговарајућим професионалним или другим регистрима у земљи у којој су регистрирани или доставити посебну изјаву или референцу којом се недвосмислено доказује да су у вријеме предаје понуде регистровани за предметну дјелатност. Понуђачи су дужни у сврху доказа о испуњавању услова из члана 46. Закона доставити Актуални извод из судског регистра или одговарајући документ (изјаву/потврду) надлежног органа из које се види да ие понуђач ресистрован за обављење дјелатности која је предмет ове набавке.» Уговорни орган наглашава да жалитељ уз достављену понуду није доставио тражени доказ да је регистрован за промет медицинским средствима који су били предметом набавке.
Увидом у Записник о оцјени понуда за Лот 2. бр.02-2-1-48-47-42/20 од 3.12.2020.год. и Записник о оцјени понуда за Лот 3. предметног поступка набавке бр.02-2-1-48-47-42/20 од 3.12.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуде жалиоца достављене за споменуте лотове одбацио као неприхватљиве наводећи сљедећи разлоге: «Нема регистровану дјелатност: 47.74. Трговина на мало медицинском робом и ортопедским помагалима у специјализираним продавницама. Актуелни извод из судског регистра или одговарајући докуменат (изјаву/потврду) надлежног органа из које се види да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке.»
Увидом у т.10.а) предметне ТД – Способност обављања професионалне дјелатности, члан 46. Закона, утврђено је да је уговорни орган поставио сљедећи услов: *Понуђачи су дужни у понуди доставити Доказ о регистрацији у одговарајућим професионалним или другим регистрима у земљи у којој су регистрирани или доставити посебну изјаву или референцу којом се недвосмислено доказује да су у вријеме предаје понуде регистровани за предметну дјелатност. Понуђачи су дужни у сврху доказа о испуњавању услова из члана 46. Закона доставити Актуални извод из судског регистра или одговарајући документ (изјаву/потврду) надлежног органа из које се види да је понуђач регистрован за обављење дјелатности која је предмет ове набавке.*
Даљим увидом у ТД, утврђено је да је уговорни орган предмет набавке одредио као набавку стоматолошког потрошног материјала (т.5.)
Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у сврху споменутог захтјева уговорног органа у својој понуди приложио Актуелни извод из судског регистра издат од Окружног привредног суда у Бањој Луци бр.057-0-Рег-3-20-003875 од 29.9.2020.год. у коме се наводи да је жалилац уписан у регистар дјелатности под разредом 46.46. Трговина на велико фармацеутским производима. Увидом у Уредбу о класификацији дјелатности Републике Српске („Службени гласник РС" бр.8/14) утврђено је да класификација разреда бр.46.46. Трговина на велико фармацеутским производима укључује: Трговину на велико ортопедским помагалима и Трговину на велико фармацеутским и медицинским производима.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган схватања да је достављањем споменутог Актуелног извода из судског регистра, жалилац у предметном поступку набавке испунио захтјев уговорног органа из тачке 10.а) предметне ТД, на начин на који је уговорни орган дефинисао исту у датом документу, те с тим у вези утврђује се да уговорни орган није могао понуде жалиоца у разматраном поступку набавке

оцијенити неприхватљивим из горе наведених разлога у записницима о прегледу и оцјени понуда.
6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
7. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- KRAJINA GROUP д.о.о. Бања Лука
- Стоматолошки факултет Универзитета у Сарајеву
- Санитариа дентал д.о.о. Мостар
- а/а